

Eierskapskontroll i Digitale Gardermoen KO

Formål

Å vurdere om kommunene utøver sin deltakelse i DGI i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og normer for god eierstyring.

Problemstillinger

1. Hvordan er rolle- og ansvarsfordelingen mellom DGI og deltakerkommunene?
2. Er eierfastsatte mål og forventninger tydelige og samordnede?
3. Hvilke rutiner og praksis er etablert for rapportering fra DGI?

Hovedfunn

1. Rolle- og ansvarsfordelingen er i hovedsak avklart, men er ikke fullt ut i samsvar med kommunelovens bestemmelser om kommunalt oppgavefellesskap.
2. Sentrale styringsdokumenter er ikke oppdaterte.
3. Det finnes ikke en oppdatert selskapsspesifikk eierstrategi som tydelig samler eiernes mål og forventninger til DGI.
4. Rutiner og praksis for rapporteringen fra DGI er ikke tilstrekkelig formalisert.

Rolle- og ansvarsfordeling

- Rolle- og ansvarsfordeling er i hovedsak avklart gjennom representantskap, styre og samarbeidsavtale. Følgende svakheter er avdekket:
 - I enkelte deltakerkommuner har kommunestyret ikke valgt representantskapsmedlemmer.
 - Samarbeidsavtalen samsvarer ikke med kommunelovens krav om hvem som skal velge styrets leder og nestleder.
 - Samarbeidsavtalen fastsetter ikke hva DGI skal rapportere om til deltakerkommunene.

Mål og forventninger

- Mål og forventninger er fastsatt i eierstrategi fra 2015, felles eiermelding og øvrige styringsdokumenter.
- Mål og forventninger er ikke tilstrekkelig tydeliggjort i samlet, oppdatert styringsdokument som reflekterer dagens organisering, økonomiske rammer og forventninger.

Rapportering

- Rutiner og praksis for rapportering er ikke tilstrekkelig formalisert og systematisert:
 - Samarbeidsavtalen fastsetter ikke krav til innhold eller hyppighet for rapporteringen.
 - Reglementet for budsjettoppfølging og rapportering er i begrenset grad operasjonalisert gjennom konkrete rutiner.
 - Rapporteringer er innrettet mot økonomi og gir ikke et tilstrekkelig helhetlig bilde av DGI sin virksomhet.